

Hodnocení věcné

Informace o výzvě

Název OP	Operační program Zaměstnanost plus
Číslo výzvy	03_24_077
Název výzvy	Zavádění nových řešení ve službách podporujících sociální začleňování (2)
Název vyhlášovatele	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Informace o projektu

Číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_077/0005541
Název projektu	Společný rámec podpory: z praxe týmů a těch, kteří bydlí
Anotace projektu	Projekt cílí na vytvoření společného rámce indikátorů udržitelnosti bydlení u domácností, které prošly Housing First programem. Realizátor bude ve spolupráci se zástupci HF programů a s lidmi s vlastní zkušeností mapovat klíčové oblasti, kterými by se podpora měla zabývat, aby vedla k udržení bydlení, pojmenovávat faktory, které udržitelnost ovlivňují, a určovat přesné definice těchto indikátorů v souladu s žitou praxí. Výstup vytvoří základ pro sjednocení evidence napříč službami.

Informace o žadateli

Firma žadatele	Platforma pro sociální bydlení, z. s.
IČO žadatele	03431177
Adresa žadatele	Janovského 767/29, Holešovice, 170 00 Praha
Požadovaná částka CZV	4 130 920,00

Hodnocení

Posudek

Kód hodnotitele	685
Kód komise	
Datum hodnocení	13.6.2025
Status hodnocení	Vyhověl
Výsledek v bodech	71,25
Komentář k hodnocení	Potřebnost realizace projektu je nezpochybnitelná, žadatelem je subjekt, který je kovaný v dané problematice, má historii práce s cílovými skupinami i dostatečnou praxi s realizací obdobných projektů. Bohužel zpracování projektu nebyla věnována dostatečná pozornost, z několika pochybení je zřejmé, že si žadatel dostatečně neprostudoval metodiku zpracování žádosti o podporu z OPZ+. Jedná se však především o nedostatky formálního charakteru, kvůli kterým muselo být adekvátně sníženo bodové ohodnocení, přesto se domnívám, že projekt je realizovatelný a vhodný k podpoře z výzvy č. 77. Silné stránky: - věrohodně popsaná a zdůvodněná potřebnost realizace projektu; - žádost je podložena relevantními informacemi z ověřitelných zdrojů, žadatel prokazuje znalost aktuální situace v oblasti přístupu Housing First; - nastavení projektových aktivit v návaznosti na identifikaci hlavních problémů a potřeb cílových skupin. Slabé stránky: - cílové skupiny nejsou dostatečně specifikovány z hlediska jejich charakteristik a struktury; - není doložen průzkum zájmu a motivace ke spolupráci na projektu mezi potenciálními CS; - cíl projektu je definován obecně, chybí parametry SMART, především měřitelnost a provázanost s výstupy KA a indikátory; - u položek kapitoly Osobní náklady chybí kalkulace a zdůvodnění výše úvazků/hodin, náplně práce členů realizačního týmu jsou velmi stručné nebo zcela chybí; - nejsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb a minimálně jednoho z indikátorů Kapacity podpořených služeb; - nejsou stanoveny všechny relevantní kvantifikované výstupy klíčových aktivit; - v rozpočtu se objevují náklady, které nemají oporu v popisu klíčových aktivit (v příložené tabulce navrhuji a zdůvodňuji krácení přímých nákladů ve výši 78 400 Kč); - chybí doložení realizovaných evaluací u evaluátorky paní Hilscher.

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1. Potřebnost	Ano		26,25	
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Ano	dobré	26,25	K žádosti je doložena příloha s popisem zkušeností žadatele v problematice bydlení v rámci principů Housing First, ze které jednoznačně vyplývá, že se organizace žadatele problematikou dlouhodobě zabývá a nedostatečnou a nejednoznačnou metodiku chce aktivně řešit. Problém, který projekt řeší, je definován konkrétně, jsou stručně nastíněny i jeho příčiny. Z popisu žádosti z přílohy s popisem výchozího stavu jsou patrné očekávané konkrétní změny, zdůvodnění potřebnosti realizace projektu je věrohodné a ověřitelné. Žadatel precizně shrnul, v čem je navržené řešení inovativní a jaký bude mít prospěch nejen pro zvolené cílové skupiny, ale i pro odbornou veřejnost a další relevantní aktéry v ČR. Hodnocení je mírně sníženo z důvodu příliš stručného popisu struktury cílových skupin, jsou uváděny kvantifikace každé CS, ale chybí bližší kvalitativní detail, o jaké osoby/poskytovatele/pracovníky se konkrétně bude jednat (je uvedeno pouze, že to budou NNO a obce, resp. pracovníci HF týmů nebo bývalí klienti programů HF). Chybí jejich bližší charakteristiky, konkrétní bariéry, se kterými se musí potýkat apod.
2. Účelnost	Ano		22,50	

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Ano	dobré	18,75	Intervenční logika projektu je správná, žadatel definoval cíl projektu odpovídající problému, který má projekt řešit. V žádosti je poměrně srozumitelně popsán význam a přínos realizace projektu a dopady na cílové skupiny. Žadatel nepostupoval v souladu s metodikou SMART, nejsou stanoveny dílčí měřitelné a časově ohraničené cíle. Hodnocení je též sníženo z důvodu nedostatečné formální konzistentnosti projektu, nejsou jednoznačně provázány výstupy aktivit s cílovými hodnotami indikátorů, údaje v rozpočtu s plánovanými náklady v klíčových aktivitách apod. I přes výše uvedené lze konstatovat, že změny plánované díky realizaci projektu jsou dostatečně významné a mají potenciál napomoci řešení vedoucí ke sjednocení evidence HF.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Ano	dobré	3,75	I když nejsou stanoveny cíle s parametry SMART, z popisu žádosti a evaluačního plánu lze zjistit, jaká metoda byla zvolena k ověření dosažených výsledků. Vzhledem k nastavení projektu se jedná o relevantní metodu ověření. Lze přepokládat, že realizační tým tak bude mít k dispozici dostatečná data a informace k posouzení rozdílu mezi stavem před podáním žádosti o podporu až po ukončení realizace projektu po 24 měsících.
3. Efektivnost a hospodárnost	Ano		11,25	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Ano	dostatečné	7,50	Hodnocení je sníženo z následujících důvodů: I když žadatel při stanování odměn pro členy realizačního týmu dodržel sazby doporučené vyhlášovatelem výzvy, u všech položek v kapitole Osobní náklady chybí bližší odůvodnění a detailní kalkulace požadovaných úvazků/počtu hodin (ať už v přehledu nákladů klíčových aktivit či v popisu realizačního týmu projektu). Vzhledem k chybějícím kalkulacím a bližším informacím nelze přiměřenost úvazků kvalifikovaně posoudit a navrhnout adekvátní krácení konkrétních položek. Požadované náklady na realizační tým přitom tvoří

				většinu rozpočtu (94 %). V rozpočtu se dále objevují položky, které nejsou zdůvodněné, nemají žádnou oporu v textu klíčových aktivit, jedná se o položky 1.1.3.1.2.1 Mobil, 1.1.3.1.2.2 Notebook, 1.1.4.2.2 Licence na platformu pro online setkávání. Dále je v rozpočtu požadováno 60 000 Kč na pronájem prostor, v popisu nákladů KA je uvedeno pouze 30 000 Kč. Není ani zřejmé, jak žadatel k částce za pronájem dospěl, zda realizoval průzkum trhu atd. Z výše uvedených důvodů nelze konstatovat, že pro výstupy projektu je navrženo efektivní a hospodárné použití finančních zdrojů. Konkrétní krácení navrhuji v přiložené tabulce.
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Ano	dobré	3,75	Dle podmínek výzvy č. 77 by měl žadatel v žádosti o podporu uvést cílovou hodnotu k následujícím indikátorům: 600 000 Celkový počet účastníků, 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních), dále 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa, 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků a 670 102 Využívání podpořených služeb. U indikátorů 600 000 a 805 000 jsou vyplněny realistické cílové hodnoty splňující podmínky výzvy. Plánované hodnoty jsou vzhledem k délce realizace projektu adekvátní a reálně dosažitelné. U indikátoru 600 000 je uvedena hodnota 15 osob nad rámec bagatelní podpory, tato hodnota je provázána s kvantifikací u CS Sociální pracovníci a CS Pracovníci v sociálních službách, není však provázána s popisem klíčových aktivit. V příloze č. 3 Popis výchozího stavu a očekávané změny je na str. 3 uvedeno, že do pilotního ověřování bude zapojeno nejméně 50 uživatelů služeb (5 Housing First týmů, z nichž každý bude testovat minimálně 10 domácností) – tato informace se měla promítnout do výsledkového ukazatele 670 102 Využívání podpořených služeb.
4. Proveditelnost	Ano		11,25	

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Ano	dobré	3,75	Způsob zapojení všech cílových skupin je adekvátní jejich charakteristikám i plánovaným činnostem. V textu jsou nastíněny postupy práce s CS v průběhu realizace jednotlivých aktivit. Daná CS bude vždy zapojena do relevantních fází projektu. Zapojení CS bude dostatečně intenzivní, vyplývá z identifikovaných potřeb CS. Hodnocení je mírně sníženo z důvodu, že není prokázán zájem CS o zapojení do projektu. V rizicích žadatel s nízkou participací týmů nebo osob s vlastní zkušeností počítá a jako řešení uvádí, že budou zapojeny již existující partnerské HF týmy a dále budou aktivně vyhledávány vhodné respondenty prostřednictvím spolupracujících organizací. Není však zřejmé, že byla některá z cílových skupin oslovena již při přípravě projektu a podáním žádosti o podporu.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Ano	dobré	7,50	V žádosti jsou vymezeny 3 klíčové aktivity, které tvoří samostatné celky a jsou logicky provázány. KA 1 a 2 jsou zaměřeny na přímou práci s cílovými skupinami, KA 3 patří povinné evaluaci. Je nastaven harmonogram realizace aktivit, i dle popisu v příloze č. 3 lze konstatovat, že zvolený způsob provádění klíčových aktivit bude efektivní a délka potřebná k zavedení změny a vyhodnocení její účinnosti je stanovena adekvátně na 24 měsíců (z toho 6 měsíců sběr dat, 18 měsíců participativní tvorba rámce, jeho pilotáž, případné úpravy a návrhy na využití v systému služeb). Žadatel si je vědom relevantních rizik a nastavil vhodné nástroje na jejich předcházení. Aktivity v této struktuře odpovídají záměru projektu, nejsou však zpracovány dostatečně detailně, chybí jednoznačná návaznost výstupů na kvantifikace cílových skupin a na cílové hodnoty indikátorů (viz hodnocení kritéria 3.2), přehled nákladů na jednotlivé aktivity nemá vždy návaznost na požadované náklady v rozpočtu (viz hodnocení kritéria 3.1). U každé z aktivit je uvedeno zapojení

				konkrétních pozic realizačního týmu, chybí však konkrétní zdůvodnění nezbytnosti a výše jejich zapojení. Náplně práce jednotlivých členů týmu jsou vágní nebo zcela chybí. V doložených formulářích k evaluaci nejsou uvedeny údaje o evaluacích realizovaných evaluátorem projektu. I přes výše uvedené výtky se domnívám, že způsob provádění klíčových aktivit povede k dosažení stanovených výstupů.
--	--	--	--	--

Kód hodnotitele 723

Kód komise

Datum hodnocení 27.6.2025

Status hodnocení Vyhověl

Výsledek v bodech 80,00

Komentář k hodnocení Projekt je poměrně jednoduchý, ale dobře promyšlený. Má významný potenciál zjednodušit, zefektivnit práci služeb, zabývajících se podporou klientů v rámci přístupu Housing first, dopad může být ještě širší, až na úroveň zadavatelů souvisejících veřejných služeb. problém je popsán stručně, ale věcně, zkušenost žadatele a jeho odborná reputace v řešené oblasti je značná. Kapitola cíle projektu není optimálně strukturovaná, ale podstatné a relevantní zde uvedeny jsou. Dosažení plánované změny je ověřitelné. Zapojení cílových skupin bude podle jejich role intenzivní, a do jisté míry postavené na participativním přístupu. Rozpočet je sestaven efektivně, mzdy jsou na úrovni obvyklé. Není navržena jeho úprava. Indikátory jsou vybrány vhodně, dosažení plánovaných hodnot je reálné. Popis klíčových aktivit je spíše stručný a některé informace chybí, nicméně jsou napojeny na cíl projektu, jsou vzájemně provázané a tvoří logický celek. Záměr projektu je v souladu se zaměřením výzvy.

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1. Potřebnost	Ano		26,25	
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se	Ano	dobré	26,25	Popis řešené oblasti je stručný, věcný a výstižný. Žadatel

projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?				dokládá své dlouhodobé zkušenosti v oblasti, na kterou je program zaměřen. Jsou identifikována slabá místa současné situace, především co se týče sjednocení získávání podkladů a podpůrných dat pro vyhodnocování přístupu Housing first pro jejich další využitelnost, nejen v běžné praxi podpůrných služeb. Projekt má v tomto ohledu vysoký potenciál přispět ke zlepšení situace v oblasti řešení bezdomovectví v ČR. Projekt nabízí řešení stavu, kdy je sice podpora klientům pomocí přístupu Housing first nabízena, ale dosud nejsou dostupné nástroje pro podporu týmů, které jednak zohlední dosavadní zkušenosti z realizace těchto programů, a zároveň budou standardizované tak, že umožní tam, kde je to možné, sjednocení přístupu a zároveň výstupních dat. V tomto ohledu je záměr projektu inovativní, a potřebný. Spolupracující organizace jsou identifikovány, situační analýza není sice zpracována samostatně, ale část podstatných údajů lze nalézt v přílohách č.3 a 4. Tato část žádosti je uchopena prakticky. Jsou zvoleny relevantní cílové skupiny, které mohou mít z úspěšné realizace prospěch, byť ten bude díky způsobu realizace projektu spíše zprostředkovaný. Jsou popsány stručně, kvantifikovány jsou pouze části cílových skupin, kterých s nějakým způsobem dotkne realizace projektu.
2. Účelnost	Ano		22,50	
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Ano	dobré	18,75	Cíl projektu je na příslušném místě žádosti definován, informace jsou však zobecněné, zjednodušené. Podstatné informace o relevantních cílech jsou v žádosti přítomny na dalších místech, jen nejsou propojené, nejsou strukturovány tak, aby byla zjevná intervenční logika projektu. Cíl projektu není jednoznačně kvantifikován, respektive nejsou uvedeny konkrétní indikátory jeho dosažení, nicméně je zřejmé, že

				jeho dosažení bude měřitelné, zčásti i v průběhu realizace projektu. Klíčové aktivity jsou nastaveny v souladu s cílem projektu.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Ano	dobré	3,75	Vytvoření metodického nástroje pro sjednocení vyhodnocování přínosu přístupu Housing first bude rozhodně měřitelné, bude měřitelné, zda žadatel skutečně využívá plánované participativní metody. Bude ověřitelná odborná úroveň výstupů, přínos pro praxi podpůrných služeb a zefektivnění jejich práce po stránce hodnocení přínosů jejich práce pro klienty. Další slibované přínosy, především pro samotné klienty programů, ale i pro zadavatele těchto služeb v průběhu projektu měřitelné nebudou. Evaluace projektu je dobře promyšlená s ohledem na charakter projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	Ano		18,75	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Ano	velmi dobré	15,00	informace u položky pronájem prostor, polovina požadované částky je uvedena u popisu KA01, druhá polovina bude patrně spadat do KA02, ale není to v popisu uvedeno. Navrhuji krácení položky 1.1.4.1.1 na 30 000 Kč. Výše mezd je na úrovni obvyklé. Navržená úprava rozpočtu nebude mít vliv na realizaci projektu, jiné úpravy rozpočtu nenavrhuji.
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Ano	dobré	3,75	Indikátor 600000 je vzhledem k zaměření povinný, je popsán způsob nastavení cílové hodnoty, její dosažení je reálné. Aktivity pro jeho naplnění jsou v projektu obsaženy. U indikátoru 805000 je uvedena hodnota 3, nicméně evaluační zpráva se má skládat ze tří částí, tj. ve výčtu chybí průběžná evaluační zpráva. Tu je nutné doplnit a hodnotu indikátoru navýšit na 4. ostatní závazkové indikátory nejsou popsány ze zřejmých důvodů, v rámci projektu nebude přímo, tedy finančně, podpořena kapacita služeb, ani nebudou podpořeny osoby v nepříznivé sociální situaci.
4. Proveditelnost	Ano		12,50	

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Ano	velmi dobré	5,00	Zapojení většiny popsaných cílových skupin bude intenzivní, podle jejich role v projektu individualizované, v principu lze hovořit i o zapojení participativním. Role v jednotlivých činnostech projektu bude diferencována podle charakteristik a možností jednotlivých cílových skupin. Velmi intenzivní bude především zapojení poskytovatelé sociálních služeb a jejich pracovníci. Zapojení jejich klientů bude spíše dílčí, směřované k přípravě a ověření vytvořených nástrojů pro podporu procesů a jejich vyhodnocování. V žádosti není plánováno přímé zapojení zadavatelů služeb, nicméně ti budou či mohou mít užitek z výstupů projektu. Zapojení cílových skupin je žadatelem je dobře připravené.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Ano	dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány stručně, ale věcně a strukturovaně. Jsou uvedeny vazby na role pracovníků realizačního týmu, rozpočet a jasně definované výstupy. Náplň klíčových aktivit je srozumitelná, nicméně v některých podstatných detailech ne zcela konkretizovaná. Např. v samostatné příloze č.3 je uvedeno, že pilotáže výstupů projektu se zúčastní minimálně 50 domácností uživatelů programu Housing first, v samotném popisu KA2 toto uvedeno není. Dále chybí informace k odůvodnění nastavení indikátoru 600000, tedy např. časový rozsah plánovaného školení pracovních týmů služeb v novém přístupu, odhadovaná či garantovaná výše metodické podpory. Aktivita KA3, Evaluace je popsána stručně, stejně tak je pojata samostatná příloha. Vlastní způsob realizace klíčových aktivit, jejich provázanost a návaznost jsou pojaty logicky, s ohledem na potřebnou odbornou úroveň výstupů. Realizační tým je popsán, včetně náplní práce, je sestaven efektivně. V žádosti jsou uvedena rizika, která souvisí s věcnou náplní

				projektu a realizovanými odbornými činnostmi, ta základní jsou identifikována a jsou nastaveny přiměřené způsoby jejich eliminace. Aktivita na sebe logicky navazují a doplňují se, harmonogram je nastaven logicky a přiměřeně jejich náročnosti.
--	--	--	--	---